

Д.И. Макаров

ОБ ИКОНОБОРЧЕСТВЕ БРАТЬЕВ КИДОНИСОВ:

(Заметка к теме доклада)

В первой половине апреля 1368 г.¹, во время уже начавшегося в Константинопольском Патриархате судебного процесса над иеромонахом Прохором Кидонисом, в кругу братьев Кидонисов (Димитрия и Прохора) был составлен любопытный документ, который издатель, кардинал Джованни Меркати (1866 – 1957), озаглавил «*Apologia di Procoro al Patriarca Filoteo nell'imminenza della condanna*»², а в рукописи Vatic. gr. 678, f.2, по которой им был издан текст, стоит: Τοῦ αὐτοῦ Δημητρίου τῷ αὐτῷ πατριάρχῃ (Ibid.). Соответственно, один из двух ведущих современных специалистов по делу Прохора, Норман Рассел, называет этот памятник «Первой инвективой против св. Филофея» и атрибутирует его Димитрию Кидонису³, тогда как А. Риго выступает за авторство самого Прохора⁴. Предположение Рассела кажется более вероятным, но, в любом случае, в этом тексте, вышедшем из круга братьев Кидонисов, долгое время не видели богословской составляющей⁵, отмечая лишь явственно присущие введению и заключению черты псогоса.

Между тем, в этом трактате содержатся любопытные триадологические и христологические идеи схоластического типа, явно навеянные томистской

¹ Датировка по А. Риго: Rigo A. Il Monte Athos e la controversia palamitica dal Concilio del 1351 al Tomo Sinodale del 1368 (Giacomo Trikanas, Procoro Cidone e Filoteo Kokkinos)// Gregorio Palamas e oltre. Studi e documenti sulle controversie teologiche del XIV secolo bizantino/ A cura di A. Rigo. Firenze, 2004. P. 19.

² Mercati G. Notizie di Procoro e Demetrio Cidone, Manuele Caleca e Teodoro Meliteniota ed altri appunti per la storia della teologia e della letteratura bizantina del secolo XIV. Città del Vaticano, 1931. (Studi e Testi, 56). P. 296 – 313.

³ Russell N. Palamism and the Circle of Demetrius Cydones// Porphyrogenita. Essays on the History and Literature of Byzantium and the Latin East in Honour of Julian Chrysostomides/ Ed. Ch. Dendrinos et al. Ashgate, 2003. P. 161 – 162.

⁴ Rigo A. Il Monte Athos... P. 19, 32, 34, 39. Наше предварительное впечатление от ознакомления со стилем, лексикой и идеями письма склоняется в пользу предположения Дж. Меркати и Н. Рассела.

⁵ Тот же Н. Рассел называет единственным трактатом Димитрия на антипаламитскую тему изданный о. Мануилом Кандалем «*De personarum proprietatibus in Trinitate ad Constantinum Asanem*» (Candal M. Demetrio Cidonio y el problema trinitario palamitico// OCP. 1962. V.28. P. 75 – 120 (греческий текст и латинский перевод). См.: Russell N. Palamism... P. 156 with n. 19.

критикой святоотеческого богословия. Но не только: *в плане христологии представляется возможным говорить о прямом влиянии иконоборческой ереси на автора письма* (т.е., вероятно, Димитрия Кидониса). Вместо понятия «человечество Христа» Кидонис предпочитает пользоваться термином «плоть»: «...Свет Отчий, Сущий, истинный (Ин.1, 9; 8, 12; 9, 5), по ипостаси соединился с плотью, ничем не отличающейся от *общего естества* [человечества], за исключением греха...» (р. 308.381-382). Понятие *общего естества* также наводит на размышления (уж не стремится ли автор приписать своему оппоненту представление о будто бы *частном* характере человечества Христа?), но самое поразительное даже не в этом. В следующем периоде той же фразы содержится достаточно эксплицитная **цитата из Томоса иконоборческого лжесобора в Иерии 754 г.**; ср.:

...καθ' ὑπόστασιν μὲν ἠνῶσθαι σαρκί... διὰ μέσης ψυχῆς νοεράς μεσιτευούσης θεότητι καὶ σαρκὸς παχύτητι... (Кидонис; Ibid. P. 308.382-383)⁶;

προσλαβούσης γὰρ τῆς τοῦ υἱοῦ θεότητος ἐν τῇ ἰδίᾳ ὑποστάσει τὴν τῆς σαρκὸς φύσιν, ἢ ψυχὴ ἐμεσίτευσε θεότητι καὶ σαρκὸς παχύτητι (вероопределение собора в Иерии – Mansi 13, 257AB)⁷.

«Трехчастная» христология, организованная по принципу: *Божество – душа – плоть*, налицо в обоих текстах. Системный характер совпадений лексики достаточно очевиден и не оставляет сомнений в цитировании Кидонисом ороса иконоборцев.

⁶ Перевод: «...через посредство умной души, выступающей посредницей «между Божеством и дебелистью плоти»...»

⁷ См. современное критическое издание: Die ikonoklastische Synode von Hieria 754/ Einl., Text, Übers. und Komm. ihres Horos bes. von T. Krannich, Ch. Schubert und C. Sode... Tübingen, 2002. S. 42.[5-7]. Перевод: «Ибо в ту пору, когда Божество Сына восприняло в Собственную ипостась естество плоти, душа [Его] выступила посредницей между Божеством и дебелистью плоти».

Общее впечатление от текста послания таково, что Кидонис силится приписать св. Патриарху предпосылки той ереси, которой он в чем-то следовал сам, т.е. иконоборчества. По нашему мнению, такой способ обращения с оппонентами был характерен и для близкого Кидонисам и исторически, и с точки зрения истории идей (в плане филиации и типологической близости) Никифора Григоры. Степень усвоения Кидонисом предпосылок иконоборческой ереси отчасти открывается в дальнейшем тексте письма; предварительное впечатление такое, что усвоение это было достаточно последовательным.